



Научная статья
УДК 910.1
<https://doi.org/10.37493/2308-4758.2026.3.3>

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО КОМАНДНОГО СПОРТА В РОССИИ

Илья Павлович Супрунчук

Северо-Кавказский федеральный университет (д. 1, ул. Пушкина,
Ставрополь, 355017, Российская Федерация)
ilia_suprunchuk@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-5106-187X>

Аннотация.

В статье исследуется территориальная структура командных игровых видов спорта в России с начала XXI века. Этот временной рубеж выбран не случайно – именно в первые десятилетия нового столетия в стране активно развивалась спортивная инфраструктура, формировались новые региональные центры спортивной силы. На основе собранных данных по 22 спортивным дисциплинам предложена рейтинговая система оценки развития командного спорта, составлен общий бальный рейтинг субъектов Российской Федерации. Такой подход позволяет не просто констатировать наличие сильных команд в отдельных регионах, но и количественно сопоставлять уровень развития спортивной среды по всей стране. С помощью концепции территориальных структур изучаются два главных её параметра – территориальная концентрация и территориальная дифференциация. Оценена степень территориальной концентрации командных видов спорта и выделены её факторы: численность населения и уровень экономического развития региона. Рассмотрен процесс территориальной дифференциации и дальнейшей специализации регионов на отдельных командных спортивных видах. В выделенных командных видах спорта с помощью применения коэффициента вариации определена структура регионального представительства. Она показала, насколько равномерно или, напротив, поляризованно распределены спортивные достижения между регионами. На основе территориальных особенностей развития командных видов спорта предложены виды территори-

альной структуры для регионов России — от моноцентричных моделей с одним сильным спортивным центром до полицентричных систем с несколькими равнозначными центрами. Рассмотрена территориальная структура командного спорта в России на локальном уровне отдельных городов. Предложена типология городов России по уровню и структуре спортивных достижений в командном спорте. На локальном уровне изучен феномен регионального спортивного лидерства.

Ключевые слова: территориальная структура, география спорта, новые направления социально-экономической географии, спорт и физическая культура, командные игровые виды спорта, регионы России

Для цитирования: Супрунчук И. П. Современная территориальная структура профессионального командного спорта в России // Наука. Инновации. Технологии. 2026. № 3. С. 67–86. <https://doi.org/10.37493/2308-4758.2026.3.3>

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 01.05.2026;
одобрена после рецензирования 01.07.2026;
принята к публикации 10.06.2026.

**1.6.13. Economic, social, political and recreational geography
(geographical sciences)**
Research article

**The territorial structure of professional team
sports in Russia**

Ilya P. Suprunchuk

North-Caucasus Federal University (1, Pushkin Str., Stavropol, 355017,
Russian Federation)
ilia_suprunchuk@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-5106-187X>

Abstract.

The article examines the territorial structure of team sports in Russia since the beginning of the 21st century. The timespan was preconditioned by the fact that those were the first decades of the new century that the country's sports infrastructure developed actively and new regional centers of

sporting strength emerged. Based on the data collected for 22 sports, a rating system for assessing the development of team sports has been proposed, and an overall score rating for the constituent entities of the Russian Federation has been compiled. The approach allows not only to establish the presence of strong teams in individual regions but also to quantitatively compare the level of development of the sports environment across the entire country. Using the concept of territorial structures, two of its main parameters are studied: territorial concentration and territorial differentiation. The degree of territorial concentration of team sports is assessed, and its factors are identified: population and the level of economic development of the region. The process of territorial differentiation and further specialization of regions in specific team sports is examined. In the team sports under consideration, the structure of regional representation is determined using the coefficient of variation. It shows how evenly or, conversely, how polarizing the distribution of sports achievements is across the regions. Based on the territorial characteristics of the development of team sports, types of territorial structure for the regions of Russia have been proposed, specifically from monocentric models with one strong sports center to polycentric systems with several equally significant centers. The territorial structure of team sports in Russia has been examined at the local level of individual cities. A typology of Russian cities has been proposed based on the level and structure of sports achievements in team sports. The phenomenon of regional sports leadership has been studied at the local level.

Keywords: territorial structure, geography of sports, new directions of socio-economic geography, sports and physical education, team sports, regions of Russia

For citation: Suprunchuk IP. The territorial structure of professional team sports in Russia. Science. Innovations. Technologies. 2026;(3):67-86. (In Russ.). <https://doi.org/10.37493/2308-4758.2026.3.3>

Conflict of interest: the author declares no conflict of interests.

The article was submitted 01.05.2026;
approved after reviewing 01.07.2026;
accepted for publication 10.06.2026.

Введение

В современном мире сфера профессионального спорта занимает довольно важное политическое и экономическое место, превратившись за прошедший XX век из неорганизованных событийно-оздоровительных практик в мощнейший социально-культурный феномен [1]. Общую ситуацию дополняет, идущий во всем мире с начала XX в., процесс профессионализации спорта [2]. При этом изучение и осмысление этих процессов ведется фрагментарно разными общественными науками, в том числе социально-экономической географией, в рамках которой сегодня выделяется география спорта как новое формирующееся направление [3].

В зарубежной географии спорта большее внимание отведено спорту высших достижений. Особенно выделяется тема анализа и прогноза результатов Олимпийских игр [4, 5, 6]. При этом спортивные успехи отдельных стран в данных работах сопоставляют с их экономическим и политическим влиянием на мировой арене.

Особый интерес представляет собой исследование игровых командных видов спорта по нескольким причинам. Во-первых, это огромные отдельные отрасли экономики – объемы только мирового футбольного ВВП оцениваются в 200–500 млрд долларов, а ежегодная общая прибыль составляет порядка 10–15 млрд долларов [7]. Во-вторых, сама суть командных игровых видов (коллективизм, антагонизм, идентичность) дает им возможность территориальной идентификации со страной, регионом или городом. Следовательно, социально-культурный эффект таких видов может иметь огромные масштабы. Мировая история спорта может предложить достаточно примеров того, как командный игровой спорт отражал глубокие внутренние особенности развития той или иной территории, а соревновательные результаты становились национальными праздниками или трагедиями для отдельных стран. Так, на примере Англии и Испании качественно показано формирование футбольной идентичности и фанатской культуры [8, 9], а успехи отдельных спортивных команд могут быть успешно использованы в территориальном брендинге и геомаркетинге [10–12]. В-третьих, важен мультипликативный эффект командных игровых видов спорта. Для их развития необходима развитая и разветвленная система спортивной под-

готовки и организации, так как любая команда состоит минимум из 20 профессиональных спортсменов. Важной идеей является представление о связи разных видов спортивных практик и типов структур человеческих обществ [13].

Соответственно, через призму командных видов можно оценить степень развитости спорта в регионе в целом. В результате в данном исследовании была поставлена цель – изучить территориальную структуру командных игровых видов спорта в России с начала XXI века и определить ее специфические черты развития.

Материалы и методы исследований

Реализация исследования, в первую очередь, потребовала определения статистической базы. Для этого первоначально были выделены «значимые» для России командные игровые виды спорта (табл. 1). Основным критерием «значимости» явился статус олимпийского вида спорта. Из олимпийских командных видов в список исследованных не вошли бейсбол и крикет, ввиду малочисленности занимающихся и низкой распространенности в стране, а также пляжный волейбол, являющийся по сути парным, а не командным видом спорта. Также для исследования были добавлены неолимпийские командные виды, в которых у России сложились определенные традиции развития – пляжный футбол, футзал и хоккей с мячом.

Отметим, что изучались результаты всех сезонов в XXI веке, однако для некоторых видов (женское регби и пляжный футбол) временные рамки начались только с первых организованных соревнований – с 2005 и 2012 гг. Далее, чтобы нормализовать большой и разнообразный статистический массив, в связи с различной структурой лиг и количеством участвующих команд, изучались только победители и призеры чемпионатов России. Для возможности общего подсчета и сравнения регионов страны введена бальная система: за команду, занявшую 1 место, регион получал 3 бала, 2 место – 2 бала, 3 место – 1 балл.

Методологической основой исследования выступает системно-структурный анализ и концепция территориальных структур, созданная И. М. Майергойзом и разрабатываемая его учениками [14]. Так, П. М. Полян и Л. И. Василевский [15] предложили схему па-

Таблица 1. СПИСОК ИССЛЕДОВАННЫХ КОМАНДНЫХ ИГРОВЫХ ВИДОВ СПОРТА В РОССИИ
TABLE 1. A LIST OF TEAM SPORTS IN RUSSIA UNDER CONSIDERATION

Вид спорта	Олимпийский статус	Временной период
Баскетбол (мужчины и женщины)	Да	2000–2025 гг.
Водное поло (мужчины и женщины)	Да	2000–2025 гг.
Волейбол (мужчины и женщины)	Да	2000–2025 гг.
Гандбол (мужчины и женщины)	Да	2000–2025 гг.
Пляжный футбол (мужчины)	Нет	2005–2025 гг.
Пляжный футбол (женщины)	Нет	2012–2025 гг.
Регби (мужчины)	Да (Регби-7)	2000–2025 гг.
Регби-7 (женщины)	Да	2005–2025 гг.
Футбол (мужчины и женщины)	Да	2000–2025 гг.
Футзал (мужчины и женщины)	Нет	2000–2025 гг.
Хоккей (мужчины и женщины)	Да	2000–2025 гг.
Хоккей на траве (мужчины и женщины)	Да	2000–2025 гг.
Хоккей с мячом (мужчины и женщины)	Нет	2000–2025 гг.

Источник: составлено автором.
Source: compiled by the author.

раметризации территориальных структур, используя четыре параметра: концентрация, дифференциация, интеграция и композиция. Применительно к данной работе исследуются только первые два параметра. Под территориальной концентрацией предлагается рассматривать степень сосредоточения командных видов спорта в регионах России. Территориальная дифференциация, в свою очередь, описывает разнообразие и сочетание командных видов спорта в различных территориях.

Также исследование придерживается одного из важнейших общегеографических принципов полимасштабности: необходимости рассмотрения объектов на разных территориальных масштабных уровнях [16]. В данном случае возможно выделить два уровня – ре-

гиональный (на уровне субъектов РФ) и локальный (на уровне городов – центров развития спорта).

Результаты исследований и их обсуждение

В результате реализации методики исследования был составлен общий балльный рейтинг российских регионов (табл. 2), в который вошли 42 субъекта Российской Федерации. Дальнейшее изучение территориальных особенностей возможно с помощью показателей, используемых в концепции территориальных структур – территориальной концентрации и территориальной дифференциации.

Так, очевидна высокая степень территориальной концентрации – на топ-10 регионов по рейтингу приходится 76,5 % всех достижений в командных видах российского спорта, а на топ-4 – 53,5 %. На локальном уровне выделяется Московская «спортивная суперагломерация» (Москва, Чехов, Электросталь, Дмитров, Красногорск, Монино, Пушкино, Химки, Красноармейск, Одинцово, Видное, Руза, Звенигород, Котельники, Люберцы, Ногинск, Щелково, Балашиха, Мытищи, Королев), в которой представлены все виды командного спорта и в сумме приходится 36 % «медалей».

Главными факторами территориальной концентрации выступают объем экономики и численность населения региона. Коэффициенты корреляции между местом в рейтинге командных спортивных достижений и величиной ВРП, а также численностью населения составляет 0,60 и 0,63 соответственно, что говорит о прямой и устойчивой связи этих показателей.

Территориальная дифференциация уровня развития командных игровых видов спорта, по сути, описывается через «статистические выбросы» приведенной выше корреляционной зависимости. Географически развитие командных видов спорта в России можно оценить как довольно широкое – почти 50% регионов отметились в рейтинге достижений. Широкая география подтверждается наличием развитых спортивных регионов в разных частях страны – в Центральной России (Москва, Московская область), на Европейском Севере и Северо-Западе (Санкт-Петербург, Архангельская область), в Поволжье (Татарстан, Нижегородская и Самарская облас-

Таблица 2. РЕЙТИНГ РАЗВИТИЯ КОМАНДНЫХ ИГРОВЫХ ВИДОВ СПОРТА
В РЕГИОНАХ РОССИИ В XXI ВЕКЕ

Регион	Кол-во мест			Сумма баллов	
	1	2	3		
Москва	124	108	87	675	
Московская область	68	102	47	455	
Татарстан	63	31	32	283	
Санкт-Петербург	48	45	48	282	
Красноярский край	24	31	38	172	
Свердловская область	30	17	47	171	
Волгоградская область	22	21	13	121	
Нижегородская область	15	19	10	93	
Иркутская область	22	9	7	91	
Самарская область	11	17	14	81	
Челябинская область	9	14	14	69	
Ленинградская область	21	0	4	67	
Ростовская область	7	11	13	56	
Пензенская область	7	10	6	47	
Башкортостан	8	6	10	46	
Краснодарский край	2	7	20	40	
Пермский край	8	6	4	40	
ХМАО	4	6	10	34	
Кемеровская область	3	7	10	33	
Белгородская область	5	5	6	31	
Архангельская область	5	7	1	30	

Источник: составлено автором.

ти), на Юге России (Волгоградская, Астраханская и Ростовская области), Урале (Свердловская и Челябинская области), в Сибири и на Дальнем Востоке (Красноярский и Хабаровский края, Новосибирская область).

Table 2. The rating of the development of team sports in the regions of Russia in the 21st century

	Регион	Кол-во мест			Сумма баллов
		1	2	3	
	Астраханская область	1	8	8	27
	Воронежская область	3	3	5	20
	Калининградская область	3	4	3	20
	Курская область	1	6	4	19
	Новосибирская область	1	4	8	19
	Ярославская область	3	3	4	19
	Омская область	2	4	3	17
	Хабаровский край	4	0	5	17
	Оренбургская область	0	4	8	16
	Рязанская область	3	1	5	16
	Саратовская область	0	3	8	14
	Тюменская область	1	2	5	12
	Коми	1	2	0	7
	Алтайский край	0	0	5	5
	Кировская область	0	1	3	5
	Ставропольский край	0	1	3	5
	Вологодская область	0	1	2	4
	Мурманская область	0	0	4	4
	Брянская область	0	1	0	2
	ЯНАО	0	0	2	2
	Дагестан	0	0	1	1

Source: compiled by the author.

За такой территориальной дифференциацией командного спорта также стоит процесс специализации регионов на отдельных видах. Как примеры: хоккей с мячом развивается в холодных регионах Севера, Сибири и Дальнего Востока; сильно диф-

ференцирован хоккей – примерно в равных долях между Центром и Урало-Поволжским макрорегионами; традиционным центром регби является Красноярский край. Продолжением аспекта территориальной дифференциации служит рассмотрение специализации регионов на отдельных видах командного спорта и выделение среди них центров (рис. 1).

Как видно, выделяются регионы – «спортивные гиганты»: Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Татарстан и Свердловская область. Они являются лидерами в 5 и более командных видах российского спорта и имеют максимально широкое присутствие в остальных. Далее, интересную группу составляют 5 регионов, в которых хорошо развиты 2–3 вида спорта, что позволяет им заметно выделяться на страновом фоне. В эту группу входят: Волгоградская область (гандбол и водное поло), Красноярский край (регби и хоккей с мячом), Челябинская область (водное поло и хоккей), Нижегородская область (хоккей и хоккей на траве) и Пензенская область (регби и футзал). Остальные регионы России могут быть названы моноспециализированными – четко выделяет 1 успешный командный вид спорта.

Не менее интересным выглядит и вопрос структуры регионального представительства в выделенных командных видах спорта. Его возможно изучить с помощью применения коэффициента вариации, как относительной меры разброса данных, для каждого вида спорта (табл. 3). Как правило, чем ниже коэффициент, тем более однородна исследуемая совокупность, а его значения более 33 % говорят о большой неоднородности и высокой вариабельности данных [17]. В нашем случае, с учетом специфики данных потребуется некоторая интерпретация полученных значений коэффициента вариации (КВ). Так, виды спорта со значением коэффициента менее 100% характеризуются наличием нескольких (от трех и более) соизмеримых по уровню успехов регионов-лидеров. К примеру, в женском гандболе (КВ = 70,06) выделяются 5 регионов-лидеров: Ростовская, Самарская, Волгоградская, Московская области и город Москва. Такую территориальную структуру возможно назвать «полицентричной». Напротив, при возрастании КВ более 100% происходит сокращение «территориального разнообразия», чаще всего выделяются два региона-лиде-



Виды (дисциплины) командного спорта

БЖ	Баскетбол (женщины)	ГЖ	Гандбол (женщины)
БМ	Баскетбол (мужчины)	ГМ	Гандбол (мужчины)
ВЖ	Водное поло (женщины)	ПЖ	Пляжный футбол (женщины)
ВМ	Водное поло (мужчины)	ПМ	Пляжный футбол (мужчины)
ВЖ	Волейбол (женщины)	РЖ	Регби (женщины)
ВМ	Гандбол (мужчины)	РМ	Регби (мужчины)
ФЖ	Футбол (женщины)	ХЖ	Хоккей на траве (женщины)
ФМ	Футбол (мужчины)	ХМ	Хоккей на траве (мужчины)
ФЖ	Футзал (женщины)	ХЖ	Хоккей с мячом (женщины)
ФМ	Футзал (мужчины)	ХМ	Хоккей с мячом (мужчины)
ХЖ	Хоккей (женщины)		
ХМ	Хоккей (мужчины)		

Рис. 1.

Регионы-центры развития командных игровых видов спорта в России в XXI веке

Fig. 1. Regions-centers of development of team sports in Russia in the 21st century

Источник: составлено автором.

Source: compiled by the author.

Таблица 3. КОЭФФИЦИЕНТ ВАРИАЦИИ УСПЕХОВ РЕГИОНОВ РОССИИ
В КОМАНДНЫХ ИГРОВЫХ ВИДАХ СПОРТА
Table 3. The coefficient of success variation of Russian regions in team
sports

Вид спорта	Коэффициент вариации	Количество регионов с баллами
Баскетбол (женщины)	116,45	10
Баскетбол (мужчины)	112,92	8
Водное поло (женщины)	97,54	7
Водное поло (мужчины)	77,81	6
Волейбол (женщины)	111,18	12
Волейбол (мужчины)	107,08	10
Гандбол (женщины)	70,06	7
Гандбол (мужчины)	137,31	11
Пляжный футбол (мужчины)	135,32	5
Пляжный футбол (женщины)	104,63	6
Регби (мужчины)	115,14	6
Регби-7 (женщины)	83,55	5
Футбол (женщины)	71,90	9
Футбол (мужчины)	137,94	8
Футзал (женщины)	64,22	7
Футзал (мужчины)	94,58	9
Хоккей (женщины)	65,14	8
Хоккей (мужчины)	74,66	12
Хоккей на траве (женщины)	78,30	8
Хоккей на траве (мужчины)	101,81	6
Хоккей с мячом (женщины)	148,97	9
Хоккей с мячом (мужчины)	79,18	11

Источник: составлено автором.
Source: compiled by the author.

ра. Примером может служить мужской футбол ($KB = 137,94$), в котором доминируют Москва и Санкт-Петербург. Данную территориальную структуру следует назвать «двуцентричной». Наконец, обнаружены и крайние случаи «моноцентричной» территориальной структуры – женский пляжный футбол (центр – Санкт-Петербург) и женский хоккей с мячом (центр – Иркутская область).

Характерной чертой территориальных особенностей развития командных видов спорта выступает региональный гендерный дисбаланс. Почти во всех видах, за исключением пляжного футбола и регби, в мужских и женских дисциплинах выделяются разные регионы-лидеры. Дать однозначное объяснение такому явлению сложно. Предположим, что это вызвано конкуренцией за ресурсы региона (государственное и частное финансирование) не только между видами командного спорта, но и внутри вида между его гендерными вариантами.

Следуя принципу полимасштабности и имея соответствующий статистический материал, мы можем рассмотреть территориальную структуру командного спорта в России на локальном уровне отдельных городов. Анализируя карту «спортивных» городов нашей страны (рис. 2), можно сделать несколько важных выводов. Во-первых, как на региональном уровне, главный фактор – объем экономики и количество населения. Поэтому в лидерах находятся российские города-миллионники. Однако, и среди них есть сюрпризы: практически «не виден» третий по численности в стране Новосибирск; наоборот – гипертрофирован «спортивный вес» самого слабого миллионника Волгограда; скромны спортивные успехи Воронежа, Омска, Перми, Краснодар, Самары, которая вообще уступает своему городу-спутнику Тольятти. Во-вторых, видится очевидным, что «опорный спортивный каркас» страны меньше и слабее, чем географически общепризнанный опорный каркас расселения [18]. Помимо очагового развития в азиатской части, выделяются большие пространства без центров спортивного развития в европейской части – на Северном Кавказе и в Центральной России. При этом на контрасте с этой пустотой сияет агломерация спортивных центров в Московском регионе, представляющих почти все виды командного спорта в стране.



Рис. 2. Города-центры развития командных игровых видов спорта в России в XXI веке

Fig. 2. Cities as the centers of development of team sports in Russia in the 21st century

Источник: составлено автором.
Source: compiled by the author.

Наконец, изучая успехи российских городов в развитии командных видов спорта, можно предложить для них простую типологию по уровню и структуре спортивных достижений.

1. Многопрофильные центры 1 порядка – Москва, Санкт-Петербург и Казань. Для них характерны представленность в большинстве командных видов и сильное качественное развитие 5 и более спортивных командных дисциплин. Проще говоря – это три главных спортивных центра России.

2. Многопрофильный центр 2 порядка – Екатеринбург. Имеет аналогичное центрам 1 порядка разнообразие спортивных направлений, но заметно уступает в мощности их развития.

3. Двупрофильные центры выступают особой категорией городов, в которых высокий уровень развития имеют два командных вида спорта. Сюда отнесены: Волгоград (гандбол, водное поло), Красноярск (регби, хоккей с мячом), Нижний Новгород (хоккей, хоккей на траве) и Пенза (регби, футзал). Данная ситуация представляется интересной и требует дальнейшего изучения, так как факторы и ресурсы формирования двух параллельных развитых на страновом уровне видов спорта в одном городе неочевидны.

4. Однопрофильные центры 1 порядка – города разного размера и статуса, явно выделяющиеся успехами в развитии одного вида командного спорта. В эту группу входят Иркутск (хоккей с мячом), Чехов (гандбол), Тольятти (гандбол), Кириши (водное поло), Электросталь (хоккей на траве), Уфа (хоккей), Ростов-на-Дону (гандбол), Дмитров (хоккей), Красногорск (хоккей с мячом) и Монино (регби).

5. Однопрофильные центры 2 порядка. Эту категорию составили остальные 60 городов России, попавшие в оптику исследования. Их объединяет концентрация на одном виде командного спорта, небольшое количество набранных баллов и как следствие низкий уровень спортивной развитости. Однако, необходимо иметь ввиду разность реальных ситуаций развития. К примеру, в эту группу городов входит Архангельск – исторический центр развития хоккея с мячом в нашей стране. Во временные рамки исследования команда из этого города постоянно участвовала в чемпионате, но в конкурентной борьбе только в половине случаев заняла призовое место. То есть, нахождение Архангельска в этой группе связано лишь

со спортивными результатами, а при их улучшении город может перейти в группу однопрофильных центров 1 порядка. Пример противоположенного смысла – эпизодические спортивные центры, потерявшие на сегодня профессиональные команды ввиду разных причин. Таким можно назвать город Минеральные Воды, команда из которого в начале XXI века стала дважды призером чемпионата по баскетболу и нанесла город на «спортивную карту» страны. Затем команда транзитом через Ростов-на-Дону была перевезена в Краснодар, и город потерял профессиональную команду. Можно говорить о том, что в Минеральных Водах сохранились традиции и инфраструктура баскетбольной подготовки в виде различных спортивных школ и секций, но о повторении профессиональных успехов начала века в современных реалиях не может быть и речи.

Наконец, интересным аспектом на локальном уровне выступает региональное спортивное лидерство. В политическом и экономическом плане роли лидеров («главных городов») в стране или регионе четко закреплены и мало изменчивы. Через развитие и успехи в профессиональном спорте, особенно в командном, можно оспорить или утвердить такое региональное лидерство. Так, вопрос о «третьей столице» в спортивном отношении решается однозначно – ей является город Казань, активно позиционирующую при этом свой статус [19]. Можно выделить условные «спортивные столицы» макрорегионов страны: Урала – Екатеринбург; Сибири – Красноярск; Дальнего Востока – Хабаровск; Юга – Ростов-на-Дону. Также, были выявлены примеры, когда главным спортивным центром в субъекте Российской Федерации выступает не административная столица: в Самарской области – Тольятти; в Челябинской области – Златоуст; в Вологодской области – Череповец; в Республике Коми – Ухта; в Ханты-Мансийском АО – Югорск; в Ямало-Ненецком АО – Новый Уренгой.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать несколько важных выводов.

1. В исследовании предложена рейтинговая система, позволяющая комплексно оценить развитие командного спорта в регионах

России. На основе данных по 22 спортивным дисциплинам сформирован общий балльный рейтинг субъектов РФ, что даёт сопоставимую картину межрегиональных различий. Такой подход помогает выявлять сильные и слабые стороны спортивной инфраструктуры в разных частях страны и планировать меры поддержки.

2. Ключевым параметром территориальной структуры является степень концентрации командных видов спорта в отдельных регионах и центрах. Анализ выявил факторы, влияющие на эту концентрацию, включая инфраструктурные, экономические и демографические условия. Понимание этих факторов важно для сбалансированного развития спорта и снижения чрезмерной централизации ресурсов.

3. Исследование фиксирует процесс территориальной дифференциации, когда регионы постепенно приобретают выраженную спортивную специализацию. Территориальная дифференциация проявляется в широкой географии развития командного спорта: почти 50 % регионов отметились в рейтинге, причём сильные спортивные центры есть в разных макрорегионах страны.

4. Применение принципа полимасштабности позволило выявить иерархию спортивных центров: от многопрофильных городов лидеров (Москва, Санкт Петербург, Казань) до узкоспециализированных локальных центров, ориентированных на один вид спорта. Важной особенностью является несовпадение административных и спортивных центров: в ряде субъектов главным спортивным центром выступает не столица региона, а другой город. Такая типология помогает понять, как спортивные успехи могут укреплять или оспаривать региональное лидерство, а также выявлять перспективные точки роста в территориальной структуре российского командного спорта.

Список источников

1. Айзенберг К. Футбол как глобальный феномен. Исторические перспективы // Логос : философско-литературный журнал. 2006. № 3(54). С. 91-103.
2. Pochinkin A. V. Formation and development of professional commercial sports in Russia. Moscow : Publishing House of Soviet Sport, 2006. 215 p.

3. Корнекова С. Ю., Мартынов В. Л., Файбусович Э. Л. Новые направления в общественно-географических науках. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2018. 107 с.
4. Johnson D., Ali A. A tale of two seasons: participation and medal counts at the summer and winter Olympic games // *Social Science Quarterly*. 2004. V. 8. P. 974-993.
5. Bernard A. B., Busse M. R. Who Wins the Olympic Games: Economic Resources and Medal Totals // *Review of Economics and Statistics*. 2004. V. 86(1). P. 413-417.
6. Andreff W., Andreff M. Economic prediction of medal wins at the 2014 winter Olympics // *North American Association of Sports Economists. Working Paper Series*. October, 2011. № 11-16. 28 p.
7. Губайдуллина Ф. С. Глобальные тенденции в мировом футболе: взгляд экономиста // *Экономические отношения*. 2018. Том 8. № 3. С. 499-516. <https://doi/10.18334/eo.8.3.39215>
8. Gibbons T. *English National Identity and Football Fan Culture Who Are Ya?* London. Routledge. 2014. 208 p.
9. Quiroga A. *Football and National Identities in Spain. The Strange Death of Don Quixote*. London. Palgrave Macmillan. 2013. 246 p.
10. Armstrong G. and Mitchell J. P. *Global and Local Football: Politics and Europeanisation on the Fringes of the EU*. Abingdon, Routledge. 2008
11. Shobe H. Football and the politics of place: Football Club Barcelona and Catalonia, 1975- 2005. In *Journal of Cultural Geography*. 2008. 25(1). P. 87-105.
12. Crolley L. and Hand D. *Football and European Identity: Historical Narratives through the Press*. London: Routledge, 2006.
13. Caillois R. *Les Jeux et les homes*. Paris; Callimard, 1958
14. Маергойз И. М. *Территориальная структура хозяйства*. Новосибирск: Наука, 1986. 300 с.
15. Полян П. М. *Территориальные структуры – урбанизация – расселение: теоретические подходы и методы изучения*. Москва: Новый хронограф, 2014. С. 99–104.
16. Трейвиш А. И. Принцип полимасштабности в географии и страноведении // *Вопросы экономической и политической географии зарубежных стран*. Смоленск: Ойкумена, 2007. С. 50–65.

17. Агамиров Л. В., Агамиров В. Л., Вестяк В. А. Исследование распределения коэффициента вариации в задачах статистического анализа испытаний // Программные продукты и системы. 2018. Т.31. № 1. С. 166–171.
18. Лаппо Г. М. Концепция опорного каркаса территориальной структуры народного хозяйства: развитие, теоретическое и практическое значение. Известия АН СССР. Серия географическая. 1983. № 5. С. 16–28.
19. Калина Н. М., Корчагина Ю. В. Бренд г. Казани как спортивной столицы России: опыт эмпирического исследования проблемы // Вестник экономики, права и социологии. 2017. № 4. С. 264–269.

References

1. Eisenberg K. Football as a Global Phenomenon. Historical Perspectives. Philosophical and Literary Journal Logos. 2006;3(54):91-103. (In Russ.).
2. Pochinkin AV. Formation and development of professional commercial sports in Russia. Moscow : Publishing House of Soviet Sport; 2006. 215 p.
3. Kornekova SYu, Martynov VL, Faibusovich EL. New Directions in Social and Geographical Sciences. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Economics; 2018. 107 p. (In Russ.).
4. Johnson D, Ali A. A tale of two seasons: participation and medal counts at the summer and winter Olympic games. Social Science Quarterly. 2004;(8):974-993.
5. Bernard AB, Busse MR. Who Wins the Olympic Games: Economic Resources and Medal Totals. Review of Economics and Statistics. 2004;86(1):413-417.
6. Andreff W, Andreff M. Economic prediction of medal wins at the 2014 winter Olympics. North American Association of Sports Economists. Working Paper Series. October. 2011;11-16:28.
7. Gubaidullina FS. Global Trends in World Football: An Economist's Perspective. Economic Relations. 2018;8(3):499-516. <https://doi/10.18334/eo.8.3.39215> (In Russ.).
8. Gibbons T. English National Identity and Football Fan Culture Who Are Ya? London. Routledge; 2014. 208 P.
9. Quiroga A. Football and National Identities in Spain. The Strange Death of Don Quixote. London. Palgrave Macmillan; 2013. 246 p.

10. Armstrong, G, Mitchell, JP. Global and Local Football: Politics and Europeanisation on the Fringes of the EU. Abingdon: Routledge; 2008
11. Shobe H. Football and the politics of place: Football Club Barcelona and Catalonia, 1975- 2005. In Journal of Cultural Geography. 2008;25(1):87-105.
12. Crolley L, Hand D. Football and European Identity: Historical Narratives through the Press. London; Routledge; 2006.
13. Caillois R. Les Jeux et les homes. Paris: Callimard; 1958.
14. Maergoyz IM. Territorial Structure of the Economy. Novosibirsk: Nauka; 1986. 300 p. (In Russ.).
15. Polyan PM. Territorial Structures – Urbanization – Settlement: Theoretical Approaches and Research Methods. Moscow: Novy Khronograf; 2014. P. 99-104. (In Russ.).
16. Treivish AI. The Principle of Polymultiscalarity in Geography and Regional Studies. Issues of Economic and Political Geography of Foreign Countries. Smolensk: Oikumena; 2007. P. 50-65. (In Russ.).
17. Agamirov LV, Agamirov VL, Vestyak VA. Study of the distribution of the coefficient of variation in problems of statistical analysis of tests. Software Products and Systems. 2018;31(1):166-171. (In Russ.).
18. Lappo GM. The concept of the supporting framework of the territorial structure of the national economy: development, theoretical and practical significance. Proceedings of the Academy of Sciences of the USSR. Geographical Series. 1983;(5):16-28. (In Russ.).
19. Kalina NM, Korchagina YuV. The brand of Kazan as the sports capital of Russia: an empirical study of the problem. Bulletin of Economics, Law and Sociology. 2017;(4):264-269. (In Russ.).

Информация об авторе

Илья Павлович Супрунчук – кандидат географических наук, доцент департамента географии и геоинформатики факультета международных отношений Северо-Кавказского федерального университета. Scopus ID: 57199507380.

Information about the author

Ilya P. Suprunchuk – Cand. Sci. (Geogr.), Associate Professor, Department of Geography and Geoinformatics, North-Caucasus Federal University. Scopus ID: 57199507380.